



HC-KAR

- 1 -

NC: 2026:KHC:9886-DB
WP No. 4094 of 2023

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 18TH DAY OF FEBRUARY, 2026

PRESENT

THE HON'BLE MR. JUSTICE S.G.PANDIT

AND

THE HON'BLE MR. JUSTICE K. V. ARAVIND

WRIT PETITION No. 4094 OF 2023 (S-KSAT)

BETWEEN:

1. K .N. SUDHA MANI,
D/O NARAYANA GOWDA,
AGED ABOUT 37 YEARS,
WORKING AS ASSISTANT DIRECTOR,
SOCIAL WELFARE DEPARTMENT,
T. NARASIPURA TALUK,
MYSURU DISTRICT 571124.

...PETITIONER

(BY SRI A. NAGARAJAPPA, ADVOCATE)

AND:

1. STATE OF KARNATAKA,
REPRESENTED BY ITS
UNDER SECRETARY-1,
SOCIAL WELFARE DEPARTMENT,
VIKASA SOUDHA,
BENGALURU 560001.
2. THE COMMISSIONER,
SOCIAL WELFARE DEPARTMENT,
M. S. BUILDING,
BENGALURU 560001.





3. THE DIRECTOR,
DIRECTORATE OF TRIBUNAL
WELFARE DEPARTMENT,
No.34, 1ST FLOOR, LOTUS TOWERS,
RACE COURSE ROAD,
BENGALURU-560001.

...RESPONDENTS

(BY SRI V. SHIVAREDDY, AGA FOR R1 TO R3)

THIS WRIT PETITION IS FILED UNDER ARTICLES 226 AND 227 OF THE CONSTITUTION OF INDIA PRAYING TO QUASHING THE ORDER IMPOSING PUNISHMENT AGAINST THE PETITIONER BEARING No.SaKaNi/Sibbadndi-2/CR-22/17-18 DATED 27.12.2019 VIDE ANNEXURE-A9 PASSED BY THE 2ND RESPONDENT AUTHORITY.

THIS PETITION, COMING ON FOR ORDERS THIS DAY, ORDER WAS MADE THEREIN AS UNDER:

CORAM: HON'BLE MR. JUSTICE S.G.PANDIT
and
HON'BLE MR. JUSTICE K. V. ARAVIND

ORAL ORDER

(PER: HON'BLE MR. JUSTICE S.G.PANDIT)

The petitioner aggrieved by order dated 13.10.2022 in Application No.954/2020 passed by the Karnataka State Administrative Tribunal, Bengaluru (for short 'the Tribunal') whereunder, the petitioner's prayer to quash the order of penalty dated 27.12.2019 (Annexure-A9) imposing penalty of withholding two increments without cumulative effect and recovery of a sum of Rs.1,51,700/- by installment, is rejected.



2. Heard learned counsel Sri. A. Nagarajappa for the petitioner and learned Additional Government Advocate Sri. V. Shivareddy for respondent Nos.1 to 3. Perused the entire writ petition papers.

3. The brief facts of the case are that the petitioner while working as Assistant Director of Department of Social Welfare, K.R. Pete Taluk, Articles of Charge dated 22.11.2016 was issued, alleging certain misconduct in not performing her supervisory duty over the Pre-metric Boys Hostel, K.R. Pete. On the said articles of charge, a detailed enquiry was conducted and the Enquiry Officer submitted report dated 15.05.2019 holding that Charge No.1 is proved and Charge Nos.2 and 3 are partly proved.

3.1 The petitioner was issued with second show cause notice dated 18.07.2019 along with the enquiry report. The petitioner is said to have submitted a reply. The Disciplinary Authority, the State Government, on considering the enquiry report and reply of the petitioner, imposed penalty under impugned order dated 27.12.2019 imposing penalty of



withholding two increments without cumulative effect and recovery of a sum of Rs.1,51,700/- in 31 installments. Questioning the said order of penalty, the petitioner was before the Tribunal.

3.2 The Tribunal under impugned order was of the opinion that the Disciplinary Authority examined entire materials and thereafter proceeded to impose the penalty. The Tribunal also observed that looking to the nature and gravity of charge, the penalty is reasonable, proper and proportionate. Aggrieved by the order of penalty as well as the order of the Tribunal, the petitioner is before this Court in this writ petition.

4. Learned counsel Sri. A. Nagarajappa for the petitioner would submit that there is no material whatsoever to prove the charge against the petitioner. Further, he submits that the alleged charge against the petitioner is baseless and the charges alleged against the petitioner relates to the Warden of the Pre-metric Boys Hostel, K.R. Pete. He further that the charge levelled against the Warden, enquiry was conducted and was exonerated for the same allegation, as such, the petitioner



ought to have been exonerated when the charges against the warden is not proved.

4.1 Further, learned counsel would submit that in view of the penalty, the petitioner's promotion was denied to the next higher cadre of Deputy Director. It is also submitted that the petitioner has submitted representation to the respondents to consider her case for promotion to the next higher cadre of Deputy Director as the period of punishment has already been over. Thus, he would pray for appropriate direction to the respondent-authorities.

5. *Per contra*, learned Additional Government Advocate Sri. V. Shivareddy for respondent Nos.1 to 3 would submit that the respondents imposed penalty under order dated 27.12.2019 for the proved misconduct. Learned AGA would submit that the enquiry officer has held that the charges are proved based on the material placed on record. It is submitted that the Disciplinary Authority examined PW.1 to PW.4 and marked several documents to prove the charges against the petitioner. The petitioner was given all the opportunity to defend herself in the enquiry. It is further



submitted that there are no procedural irregularities alleged and as the punishment imposed is on proved misconduct, he prays for dismissal of the writ petition.

6. Having heard the learned counsel for the parties and on perusal of the entire material on record, we are not inclined to interfere with the order of penalty as well as order passed by the Tribunal, wherein the Tribunal upon examination of the entire material has come to the conclusion that the Disciplinary Authority imposed penalty of withholding two increments without cumulative effect and recovery of a sum of Rs.1,51,700/- and proceeded to impose the penalty. The Tribunal has also observed that looking to the nature and gravity of charge, the imposition of penalty is reasonable and proportionate.

7. The charge against the petitioner reads as follows:

"ಆರೋಪ:-1

ಕು: ಸುಧಾಮಣಿ. ಕೆ. ಎನ್. ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ, ಕೆ. ಆರ್. ಪೇಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಆದ ನೀವು ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸದೇ, ಶ್ರೀ ದೇವರಾಜು, ದಿನಗೂಲಿ ವಾರ್ಡನ್, ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಪೂರ್ವ ಬಾಲಕರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ನಿಲಯ, ಕೆ. ಆರ್. ಪೇಟೆ ಟೌನ್, ಇವರ ಜೊತೆಗಿನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ದ್ವೇಷದಿಂದ ಕಿತ್ತಾಟ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ, ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ, ರವರು ದಿನಾಂಕ:08-01-2016ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರ



ಕಛೇರಿಗೆ ವರದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅಪರ ನಿರ್ದೇಶಕರು(ಆಡಳಿತ), ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ನೇತೃತ್ವವನ್ನೊಳಗೊಂಡಂತೆ ತಪಾಸಣೆ ನಡೆಸಿ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ತನಿಖಾ ತಂಡವನ್ನು ರಚಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ದಿನಾಂಕ:04-03-2016 ರಂದು ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತವೆ.

ಕು: ಸುಧಾಮಣಿ ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಕೆ. ಆರ್. ಪೇಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಆದ ನೀವು ನಿಯಮಿತವಾಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ನಿಲಯಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಸಭೆಗಳಿಗೆ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರವಾಸ ದಿನಚರಿಯನ್ನು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿನ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು, ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ, ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಪ್ರವಾಸ ದಿನಚರಿಯನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸದಿರುವುದರಿಂದ ಇಲಾಖಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥಿತ ನಿರ್ವಹಣೆ ಕುಂಟಿತವಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ತಾಲ್ಲೂಕು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ನಿಲಯಗಳಿಗೆ ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ನಿಲಯಾರ್ಥಿಗಳು ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು/ಯೋಗಕ್ಷೇಮದ ಬಗ್ಗೆಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸಿಗಬಹುದಾದ ಕನಿಷ್ಠ ಮಟ್ಟದ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಹಿಸದಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮ 1900ರ 3(1)(i.ii.iii) ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ & ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ) ನಿಯಮ 1957 ರನ್ವಯ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಗುರಿಯಾಗಿರುತ್ತೀರಿ.

ಆರೋಪ:- 2

ಕು: ಸುಧಾಮಣಿ. ಕೆ. ಎನ್. ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ, ಕೆ. ಆರ್. ಪೇಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಆದ ನೀವು ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಪೂರ್ವ ಬಾಲಕರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ನಿಲಯ ಕೆ. ಆರ್. ಪೇಟೆ ನಿಲಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 2014-15 ನೇ ಸಾಲಿನ ಹಾಜರಾತಿ ಕುರಿತಂತೆ ಯಾವುದೇ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. 2015-16 ನೇ ಸಾಲಿನ ಹಾಜರಾತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾತ್ರ ಕೆಲ ತಿಂಗಳಿಂದ ಕಡಿಮೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದರೆ ವಾರ್ಡನ್‌ರವರಿಗೂ ನಿಮಗೂ ವೈಯಕ್ತಿಕ ದ್ವೇಷ ಇರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ. 2014-15 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಸದರಿ ನಿಲಯದಲ್ಲಿನ ಹಾಜರಾತಿ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಆಕ್ಷೇಪ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಆದರೆ 2015-16 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುವುದಾಗಿ ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತೀರಿ. ತಪಾಸಣೆ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಂತೆ ಶ್ರೀ ದೇವರಾಜು, ದಿನಗೂಲಿ ವಾರ್ಡನ್, ಇವರು ಸುಮಾರು 41 ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಜೂನ್ 2015 ರಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015ರ ವರೆವಿಗೆ ಸುಳ್ಳು



ಹಾಜರಾತಿ ನಮೂದಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

ಕ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ	ನಿಲಯಾ ಧಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮಾಹೆ	ಒಟ್ಟು ಅವಧಿ (ತಿಂಗಳು)	ಬೋಜನ ವೆಚ್ಚ ಪ್ರತಿ ನಿಲಯಾರ್ಥಿಗೆ ಮಾಹೆಯಾನ	ಒಟ್ಟು
1	41	ಜೂನ್-2015 ರಿಂದ ಆಗಸ್ಟ್-2015	3	1000	123.000
2	41	ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್-2015 ರಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್-2015	4	1100	180.400
		ಒಟ್ಟು	7		303.400

2015-16 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ವಾರ್ಡನ್ ರವರು 7 ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು (ಜೂನ್ 2015 ರಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2015) ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು 3.03.400/-ಗಳ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಧಾನವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡು, ಈ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗದಲ್ಲಿ ವಾರ್ಡನ್‌ರವರೊಂದಿಗೆ ನೀವು ಸಹ ಶಾಮೀಲಾಗಿ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮ 1966 ರ 3(1)(i.ii.iii)ನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ & ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ) ನಿಯಮ 1957 ರನ್ವಯ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಗುರಿಯಾಗಿರುತ್ತೀರಿ.

ಆರೋಪ:- 3

ಕು: ಸುಧಾಮಣಿ, ಕೆ. ಎನ್. ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಕೆ.ಆರ್.ಪೇಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಆದ ನೀವು ಮೆಟ್ರಿಕ್ ಪೂರ್ವ ಬಾಲಕರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ನಿಲಯ, ಕೆ. ಆರ್. ಪೇಟೆ ಟೌನ್, ಇಲ್ಲಿನ ನ್ಯೂನತೆ ಕುರಿತು ಶ್ರೀ ದೇವರಾಜು, ದಿನಗೂಲಿ ವಾರ್ಡನ್, ಇವರ ಜೊತೆಗಿನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ದ್ವೇಷದಿಂದ ನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸಿರುವ ಯಾವುದೇ ಸಮಸ್ಯೆಗಳ ಕುರಿತು ಆ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ನಿವಾರಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಹಂತದಲ್ಲಿನ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು/ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಥವಾ ಕೇಂದ್ರ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿನ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದು ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಆದರೆ ಈ ವೈಯಕ್ತಿಕ ದ್ವೇಷದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಪತ್ರಕರ್ತರನ್ನು ಕರೆಸಿರುವುದು ಅಲ್ಲದೇ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಣೆಯಾಗಿರುವುದು ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದಾಗ ವಾರ್ಡನ್ ಹಾಗೂ ನಿಮ್ಮ ನಡುವೆ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ/ದ್ವೇಷ ಮನೋಭಾವನೆ



ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವುದು ಇಲಾಖೆಗೆ ಕೆಟ್ಟ ಹೆಸರು ಬರಲು ಕಾರಣರಾಗಿರುತ್ತೀರಿ. ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು 1966 ರ ನಿಯಮ (24) ರಂತೆ ಯಾರೇ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನು ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆಯದ ಹೊರತು ಯಾವ ಅಧಿಕೃತ ಕೃತ್ಯವು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಟೀಕೆಯ ಅಥವಾ ಮಾನಹಾನಿ ಸ್ವರೂಪದ ನಿಂದನೆಯ ವಸ್ತು ವಿಷಯವಾಗಿರುವುದೋ ಆ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕೃತ ಕೃತ್ಯದ ಸಮರ್ಥನೆಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಪತ್ರಿಕೆಗೆ ಮೊರೆ ಹೋಗತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಆದರೆ ನೀವು ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು / ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಪಡೆಯದೇ ಸದರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆ ದಾಖಲಿಸಿ ನಡತೆ ನಿಯಮ (24) ನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುತ್ತೀರಿ. ಈ ರೀತಿ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪವೆಸಗುವ ಮೂಲಕ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮ 1966 ರ 3(1)(i.ii.iii)ನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ & ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ) ನಿಯಮ 1957 ರನ್ವಯ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಗುರಿಯಾಗಿರುತ್ತೀರಿ

ಸಹಿ/-

ಆಯುಕ್ತರು ಹಾಗೂ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳು,
ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು."

8. In sum and substance, the charge against the petitioner is that the petitioner has failed to take action against the Warden for his mismanagement of the Pre-metric Boys Hostel at K.R. Pete. It is also alleged that the Warden at Pre-metric Boys Hostel, K.R. Pete has misutilised the grant given for the hostel and it was also alleged that the said misutilisation was in connivance with the petitioner. Before the enquiry officer, four witnesses were examined on behalf of the Disciplinary Authority and several documents were marked by



the disciplinary authority. At paragraph Nos.56 and 60 of the enquiry report, the observation reads as follows:

"56. ನಿಶಾನೆ ಪಿ-8 ಎಂಬ ವರದಿಯ ಪುಟ ಸಂಖ್ಯೆ 11 ಮತ್ತು 12ರಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿರುವ ಪಟ್ಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 1, 8, 13 ಮತ್ತು 16ರ ನಾಲ್ವರು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಒಂದು ತಿಂಗಳಿನಿಂದ; ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 2 ಮತ್ತು 15ರ ಇಬ್ಬರು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಎರಡು ತಿಂಗಳಿನಿಂದ; ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 4ರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳಿನಿಂದ ಹಾಗೂ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 17ರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಒಂದು ವಾರದಿಂದ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 22ರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಆರು ತಿಂಗಳಿನಿಂದ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದ್ದರೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 18 ಮತ್ತು 31ರವರು ನಿಲಯವನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿರುವರೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 34ರವರು ಶಾಲೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿರುವರೆಂದು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 3 ಪ್ರಾರಂಭದಿಂದಲೂ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದರೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 7, 9, 12, 14, 19, 21, 23ರಿಂದ 30, 32, 33, 35ರಿಂದ 41ರವರೆಗಿನ 23 ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಯಾವಾಗಿನಿಂದ 'ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ'ವೆಂದು ನಮೂದಿಸಿಲ್ಲ. ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 5, 10, 11 ಮತ್ತು 20 ರಾತ್ರಿ ವೇಳೆ ಮಾತ್ರ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆನ್ನಲಾಗಿದೆ. ಯಾವುದೇ ರೀತಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೂ ಆರೋಪದಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಏಳು ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ 41 ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಂಬಂಧ ನಿಲಯ ವೆಚ್ಚ ರೂ.3,03,400/- ಆಗಿದೆ ಎನ್ನಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ, ತಪಾಸಣೆ ನಡೆದಿರುವುದು ಮಾರ್ಚ್ 2016ರಲ್ಲಿ. ಕೆ.ಆ.ನೌ.2ರವರು ಜನವರಿ 2016ರಲ್ಲಿಯೇ ಕೆ.ಆರ್.ಪೇಟೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮೇಲಾಗಿ ಒಂದು ವಾರದಿಂದ/ಒಂದು ಅಥವಾ ಎರಡು ತಿಂಗಳಿನಿಂದ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಅವರ ಕಾರ್ಯಾವಧಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸುವುದಿಲ್ಲ,

60. ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನಾ ಸಂಖ್ಯೆ ಡಿ.ಪಿ.ಎ.ಆರ್.9 ಎಸ್.ಡಿ.ಇ. 86 ದಿನಾಂಕ 05.08.1986ರ ಅನುಸಾರ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ತನಿಖೆಯ ವರದಿಯ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.2ರಿಂದ 4ರವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಆರೋಪವನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ವಾದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನಾ 'ವಿಷಯ' ದಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಇದು ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ನೀಡಲಾಗಿರುವ ಸೂಚನೆಯಾಗಿದೆ. ಪೂರ್ವಭಾವಿ ತನಿಖೆ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಆರೋಪಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ, ಅನುಬಂಧ-3 ಎಂಬ ದಸ್ತಾವೇಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ವರದಿಯನ್ನು ಸೇರಿಸಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದುಕೊಂಡು, ಪೂರ್ವಭಾವಿ ತನಿಖೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಅಪಾದನೆ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಅಪಾದನೆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸುವುದಾಗಲೀ ಮಾಡಕೂಡದು ಹಾಗೂ ಅಪಾದನಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿ



ಮಾತ್ರ ತಯಾರಿಸಿ ಆಪಾದಿತ ನೌಕರನಿಗೆ ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನದಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹಾಲಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಆರೋಪಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಅನುಬಂಧ-3ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಲಾದ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಆರೋಪಪಟ್ಟಿಯು ಕೇವಲ ನಿಶಾನೆ ಪಿ-8 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾದ ಪ್ರಾ.ಸಾ.4ರವರ ನೇತೃತ್ವದ ತಂಡದವರ ವರದಿಯ ಮೇಲಷ್ಟೇ ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ ಪ್ರಾ.ಸಾ.1ರವರ ಹೇಳಿಕೆ, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ನಿಲಯದಲ್ಲಿ, ನಿರ್ವಹಿಸಲಾದ ವಿವಿಧ ವಹಿಗಳು, ಪ್ರಶ್ನಿತ ಘಟನಾವಳಿ ನಡೆದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಕ.ಆ.ನೌ.2 ರವರು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಕರ್ತವ್ಯದ ಮೇಲಿದ್ದರೆಂಬ ಸಂಗತಿ, ಕೇಂದ್ರ ಕಛೇರಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಸುತ್ತೋಲೆಗಳು/ಆದೇಶಗಳು, ಕ.ಆ.ಅ.1ರವರು ಮತ್ತು ಕ.ಆ.ನೌ.2ರವರು ನೀಡಿರುವ ಕೆಲವು ಒಪ್ಪಿಗೆಗಳು (admissions) ಮತ್ತು ಇಲಾಖೆಯ ವಿವಿಧ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ನಡುವೆ ಆಗಿರುವ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರ ... ಇವೆಲ್ಲವುಗಳ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಪಟ್ಟಿಯು ಆಧಾರಿತವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದರಂತೆ ಆರೋಪಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಕ.ಆ.ಅ.1ರವರು ಮತ್ತು ಕ.ಆ.ನೌ.2ರವರಿಗೆ ಒದಗಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇಷ್ಟಕ್ಕೂ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನದಲ್ಲಿ ನಿಷೇಧಿಸಿರುವಂತೆ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಪೂರ್ವಭಾವಿ ತನಿಖೆಯ ವರದಿಯನ್ನು ಆಪಾದನೆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಸದರಿ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಆಗಿರುವುದೆಂಬುದು ನಿಜ, ಹೆಚ್ಚೆಂದರೆ ಅದು ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಲೋಪವೆನಿಸಬಲ್ಲುದು. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಇತರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ವಿವಾದಾಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ, ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆಯೇ ವಿನಃ ಕೇವಲ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಶುದ್ಧಾಂಗ ತಾಂತ್ರಿಕ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ (purely technical objection) ಮೇಲೆ ಈ ವಿಚಾರಣೆ ಅನೂರ್ಜಿತವೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ. ಆಗಲೇ ಹೇಳಿರುವಂತೆ, ನಿರೂಪಿಸಲಾದ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ಕಾನೂನಿನ ಊಹೆ (legal Inference flowing from the proved facts) ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ, ಈ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನೇ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯು ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಾಕ್ಯವೃಂದಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಲಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಾಬೀತಾಗಿರುವ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ ಕ.ಆ.ಅ.1ರವರು ಮತ್ತು ಕ.ಆ.ನೌ.2 ರವರುಗಳ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವಿರುವುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾಣಬಹುದಾಗಿದೆ."

9. The above findings of the enquiry officer are based on the documents which were marked during the enquiry. A perusal of the enquiry report indicates that there was sufficient



material to prove the charge and based on the material on record, the enquiry officer has rightly come to the conclusion that charge No.1 is proved and charge Nos.2 and 3 are partly proved. The petitioner was also given an opportunity by issuing second show cause notice to explain findings in the enquiry report. On considering the replies submitted by the petitioner to the second show cause notice, the State has appropriately imposed penalty of withholding two increments without cumulative effect and recovery of a sum of Rs.1,51,700/- which according to us is reasonable and proportionate to the gravity and nature of charge.

10. The Hon'ble Supreme Court in ***Deputy General Manager (Appellate Authority) and Others v. Ajai Kumar Srivastava*** reported in ***(2021) 2 SCC 612*** has made it clear that unless and until it is shown that the enquiry conducted is in violation of principles of natural justice and when its a case of no evidence, only then the High Court would get jurisdiction to interfere with the findings and penalty. The High Court would not sit as an appellate authority, under judicial review, it would only examine the process of decision making and it would not



go into the correctness or otherwise of penalty imposed. In that view of the matter, we are of the opinion that there is no merit in the petition and accordingly, the writ petition stands rejected.

However, learned counsel for the petitioner points out that the petitioner had made representation dated 20.12.2022 (Annexure-R11), requesting the State Government to open the sealed cover followed in her case with regard to her promotion and to give effect to the decision of the DPC as the petitioner has undergone the penalty and the penalty period is also over.

In that view of the matter, respondent No.1 is directed to consider the representation dated 20.12.2022 (Annexure-R11) if the petitioner is eligible according to seniority and if there is no other impediment for promotion, pass appropriate order in accordance with law within a period of eight weeks from today.

**Sd/-
(S.G.PANDIT)
JUDGE**

**Sd/-
(K. V. ARAVIND)
JUDGE**